



Centre Culturel Mohamed Hassan Ouazzani-Itzer

مداخلة محمد حسن الوزاني حول ملتئم الرقابة في البرلمان يوم 18 يونيو 1964

سيدي الرئيس، إخواني النواب،

أريد أن أتدخل الآن لإبداء ملاحظة هامة على ما جاء بالمجلس يوم الاثنين الفارط، 18 يونيو 1964، عقب تقديم ملتئم الرقابة.

لقد اجتمع مكتب المجلس في مداولة طويلة، ويظهر أنه لم يستطع أن يتفق جميع أعضائه على قرار توقيف مداولات المجلس لمدة ثلاثة أيام المشروطة ، وهي المدة المشروطة في الدستور والقانون الداخلي للمجلس، كأجل لفتح المناقشة حول ملتئم الرقابة.

ويتجلى من النصوص الدستورية والقانون الداخلي أن اتخاذ قرار بتوقيف جلسات المجلس خلال الأيام الثلاثة لا سند له، لا في الدستور ولا في القانون.

إن الفصل 81 من الدستور ينص، في فقرته الثانية، على أنه لا يقع التصويت على ملتئم الرقابة إلا بعد مرور ثلاثة أيام كاملة على إيداعه.

فالدستور لم يهتم إلا بالأجل المحدد للتصويت على الملتئم. وحين نرجع إلى القانون الداخلي للمجلس نجد أن الفصل 118 ينص على أن المكتب يحدد تاريخ مناقشة ملتئم الرقابة، وأنه يجب أن تقع هذه المناقشة في اليوم الرابع على أبعد أجل بعد الجلسة الموالية لانصرام الأجل الدستوري المحدد بثلاثة أيام كاملة.

فالقانون الداخلي مكمل للدستور، وليس في نصوصه ما يفيد أن تقديم ملتئم الرقابة يقتضي توقيف جلسات المجلس أو وقف مداولاته الجارية. ولهذا فإن القرار المتخذ، عن حسن نية، بتوقيف المجلس عن نشاطه التشريعي وعن ممارسة حقه في الرقابة على السياسة العامة للحكومة، لم يكن قراراً دستورياً ولا قانونياً، كما سبق بيانه.

ولعل سوء الفهم الذي حصل في هذا الشأن نشأ عن التباس سببه ما ورد في الفصل 113 من القانون الداخلي، الذي ينص على أنه عندما يريد الوزير الأول، طبقاً للفصل 81 من الدستور، عقب مواصلة حكومته تحمل مسؤوليتها، أن يطلب تصويماً يمنحها الثقة على النص الذي يتقدم به الوزير الأول، تُرفع الجلسة ويجتمع المجلس بعد انصرام أجل ثلاثة أيام كاملة لإجراء التصويت على طلب الحكومة منح الثقة.



وهذا النص صريح في موضوعه، وهو وجوب رفع الجلسة ثم استئناف أشغال المجلس بعد انقضاء الأجل المحدد للتصويت على مسألة الثقة بالحكومة. غير أن الأمر يختلف في الحالة الثانية، وهي حالة تقديم ملتمس الرقابة.

أما بالنسبة لملتمس الرقابة، فلا يمكن أن يُفهم من الفصل 118 من القانون الداخلي ما يفيد وجوب تعطيل النشاط التشريعي لمجلس النواب طيلة ثلاثة أيام كاملة، وهو أمر لا تدعو إليه المصلحة، ولا يقره العقل، ولا يبيحه القانون.

ومما تجدر الإشارة إليه أن القانون الداخلي لمجلس النواب المغربي لم يساير في هذا الشأن قرار مجلس النواب الفرنسي، الذي قرر، بتاريخ 19 ماي 1947، رفض التقرير المقدم من طرف رئيس لجنة الدستور، ومفاده أن تقديم ملتمس الرقابة من طرف النواب، أو طرح الحكومة لمسألة الثقة، لا يؤدي إلى قطع الجلسة وإيقاف المداولات الجارية، وإنما يقتصر الأمر على تأجيل التصويت. وهذا ما قرره المجلس الوطني الفرنسي، وهو ما أثبتته القانون الداخلي لمجلس النواب المغربي فيما يخص ملتمس الرقابة دون مسألة وضع الثقة.

ولا يُستنتج مما تقدم أن القرار الذي أُتخذ في شهر ماي الماضي لا يصح إلا إذا كانت الحكومة هي التي طرحت مسألة الثقة أمام مجلس النواب.

أما فيما يخص ملتمس الرقابة، فلا يجوز رفع الجلسة التي يقدم فيها، ولا تعطيل أشغال المجلس خلال الأيام الثلاثة المقررة قبل التصويت.

وفيما يتعلق بملتمس الرقابة، فإن الفصل 118 من القانون الداخلي للمجلس ينص على القيام بعمليتين:

الأولى: عملية المناقشة، إذ ينص الفصل المذكور على أن المكتب يحدد تاريخ المناقشة، وقد ورد ذكر المناقشة خمس مرات في الفصل نفسه. ومن الطبيعي أن تدور المناقشة حول المسائل الواردة في ملتمس الرقابة، بل يمكن أن تتجاوز ذلك إلى مناقشة السياسة العامة للحكومة.

ومما يدل على ذلك أن ملتمس الرقابة لا يُعرض مباشرة للتصويت، وإنما تسبقه مناقشة لأسباب الداعية إليه، وهو ما تؤكد مقتضيات الفصل 120 من القانون الداخلي، الذي ينص على أن لكل نائب الحق في استجواب الحكومة حول برامجها وسياساتها العامة، وأن مناقشة هذه الاستجابات تتم وفق مقتضيات الفصل 117.



Centre Culturel Mohamed Hassan Ouazzani-Itzer

ومن المعلوم أن الفصل 117 يتعلق بإيداع ملتمسات الرقابة، وكل ذلك واضح لا يحتمل أي جدل. ويؤكد هذا أيضًا ما ورد في الفقرات الأولى من الفصل 118 من القانون الداخلي، التي توجب ألا تُجرى المناقشة حول ملتمس الرقابة إلا في اليوم الرابع، على أبعد تقدير، بعد الجلسة الموالية لانصرام الأجل الدستوري المحدد بثلاثة أيام كاملة من تاريخ الإيداع.

ورغم ذلك، فإن المناقشة حول ملتمس الرقابة قد تستغرق عدة أيام، ولا يخفى ما في هذه المناقشة من فائدة كبيرة، إذ إنها تسهم في تنوير رأي النواب من خلال الحوار الذي يدور داخل المجلس بين الأعضاء المتدخلين والحكومة، وهو تنوير ضروري قبل التصويت على ملتمس الرقابة بالمصادقة أو بالرفض.

هذا ما يتعلق بالعملية الأولى بالنسبة لملتمس الرقابة، أما العملية الثانية فهي عملية التصويت، وهي المرحلة التي يقع فيها البت من طرف المجلس في ملتمس الرقابة بالقبول أو الرفض.



Centre Culturel Mohamed Hassan Ouazzani-Itzer

Intervention de Mohamed Hassan Ouazzani au Parlement au sujet de la motion de censure le 18 Juin 1964

Monsieur le Président,

Mesdames et Messieurs les députés,

Je voudrais intervenir à présent afin de formuler une remarque importante concernant ce qui a été décidé par le Conseil lundi dernier, le 18 juin 1964, à la suite du dépôt d'une motion de censure.

Le Bureau du Conseil s'est réuni pour une longue délibération, et il apparaît qu'il n'a pas réussi à parvenir à un accord unanime de ses membres sur la décision de suspendre les travaux du Conseil pendant trois jours, durée prévue par la Constitution et le règlement intérieur du Conseil comme délai préalable à l'ouverture du débat sur la motion de censure.

Il ressort des dispositions constitutionnelles et du règlement intérieur que la décision de suspendre les séances du Conseil pendant ces trois jours ne trouve aucun fondement, ni dans la Constitution ni dans le règlement.

L'article 81 de la Constitution dispose, dans son deuxième alinéa, qu'il ne peut être procédé au vote d'une motion de censure qu'après l'écoulement d'un délai de trois jours francs à compter de son dépôt.

La Constitution ne s'est donc attachée qu'au délai fixé pour le vote de la motion. En se référant au règlement intérieur du Conseil, on constate que l'article 118 prévoit que le Bureau fixe la date de



Centre Culturel Mohamed Hassan Ouazzani-Itzer

discussion de la motion de censure et que cette discussion doit avoir lieu, au plus tard, le quatrième jour suivant la séance qui intervient après l'expiration du délai constitutionnel de trois jours francs.

Le règlement intérieur complète la Constitution, mais aucune de ses dispositions ne permet d'affirmer que le dépôt d'une motion de censure entraîne la suspension des séances du Conseil ou l'arrêt des délibérations en cours. Dès lors, la décision prise, de bonne foi, de suspendre l'activité législative du Conseil ainsi que l'exercice de son droit de contrôle sur la politique générale du Gouvernement, n'était ni conforme à la Constitution ni conforme à la loi, comme cela vient d'être démontré.

La confusion qui s'est produite à ce sujet semble trouver son origine dans une interprétation erronée de l'article 113 du règlement intérieur. Celui-ci dispose que lorsque le Premier ministre, conformément à l'article 81 de la Constitution, après avoir engagé la responsabilité de son Gouvernement, demande un vote de confiance sur le texte qu'il présente, la séance est levée et le Conseil se réunit à nouveau après l'expiration du délai de trois jours francs afin de procéder au vote sur la demande de confiance présentée par le Gouvernement.

Ce texte est clair quant à son objet : il impose la levée de la séance, puis la reprise des travaux du Conseil après l'expiration du délai fixé pour le vote sur la question de confiance accordée au Gouvernement. Toutefois, la situation est différente dans le second cas, celui du dépôt d'une motion de censure.

S'agissant de la motion de censure, il ne saurait être déduit de l'article 118 du règlement intérieur l'obligation de suspendre l'activité législative de la Chambre des représentants pendant trois



jours francs. Une telle mesure n'est commandée ni par l'intérêt général, ni par la logique, ni autorisée par la loi.

Il convient également de rappeler que le règlement intérieur de la Chambre des représentants marocaine n'a pas suivi, sur ce point, la décision de l'Assemblée nationale française qui, le 19 mai 1947, avait rejeté le rapport présenté par le président de la Commission de la Constitution, lequel soutenait que le dépôt d'une motion de censure par les députés ou la mise en jeu de la responsabilité du Gouvernement n'entraînait pas l'interruption de la séance ni la suspension des délibérations en cours, mais se limitait au report du vote. Telle fut la position adoptée par le Conseil national français, et c'est également ce que confirme le règlement intérieur de la Chambre des représentants marocaine en matière de motion de censure et de question de confiance.

Il ne résulte pas de ce qui précède que la décision prise au mois de mai dernier ne serait valable que dans le seul cas où le Gouvernement aurait lui-même posé la question de confiance devant la Chambre des représentants.

En ce qui concerne la motion de censure, il n'est pas permis de lever la séance au cours de laquelle elle a été déposée, ni de suspendre les travaux du Conseil durant les trois jours prévus avant le vote.

S'agissant de la motion de censure, l'article 118 du règlement intérieur du Conseil prévoit deux opérations:

La première est celle de la discussion. L'article précité dispose que le Bureau fixe la date du débat, et le terme « discussion » y est mentionné à cinq reprises. Il est naturel que cette discussion porte sur les questions soulevées dans la motion de censure ; elle peut



Centre Culturel Mohamed Hassan Ouazzani-Itzer

même s'étendre à l'examen de la politique générale du Gouvernement.

Cela est confirmé par le fait que la motion de censure n'est pas soumise directement au vote, mais qu'elle est précédée d'un débat portant sur les motifs qui la justifient. Cette règle est également confirmée par les dispositions de l'article 120 du règlement intérieur, qui reconnaît à chaque député le droit d'interroger le Gouvernement sur ses programmes et sa politique générale, les discussions relatives à ces interpellations étant organisées conformément aux dispositions de l'article 117.

Or, il est établi que l'article 117 concerne le dépôt des motions de censure. L'ensemble de ces dispositions est clair et ne prête à aucune controverse.

Cela est également confirmé par les premiers alinéas de l'article 118 du règlement intérieur, qui exigent que la discussion d'une motion de censure n'ait lieu qu'au plus tard le quatrième jour suivant la séance intervenant après l'expiration du délai constitutionnel de trois jours francs à compter de la date de son dépôt.

Toutefois, la discussion relative à une motion de censure peut durer plusieurs jours. Il est évident que ce débat présente une grande utilité, puisqu'il contribue à éclairer l'opinion des députés grâce au dialogue qui s'établit au sein du Conseil entre les membres intervenants et le Gouvernement. Cet éclairage est indispensable avant le vote sur la motion de censure, qu'il s'agisse de son adoption ou de son rejet.

Telle est la première opération relative à la motion de censure. Quant à la seconde opération, elle concerne le vote, étape au cours de



Centre Culturel Mohamed Hassan Ouazzani-Itzer

laquelle le Conseil se prononce définitivement sur la motion de censure, soit en l'acceptant, soit en la rejetant.